

国外马克思主义经济学
Marxian Economic Theory
2026 年春季
中国人民大学经济学院

授课教师: 陈伟凯
答疑时间: 周三下午 2:00-4:00 明主 1052
邮箱地址: weikaichen@ruc.edu.cn
上课信息: 星期三 1-3 节, 教三 3102

专题讨论: PE of National Account

专题简介

本专题的核心问题是: 国民经济核算是否只是中性的统计技术? 还是说, 它本身就是特定经济理论关于生产、收入、剩余、积累和社会再生产的制度化表达?

国民经济核算体系为现代宏观经济分析提供了基础框架。SNA (System of National Accounts) 通过生产账户、收入账户、资本账户和部门账户, 把一个经济体中的生产、分配、消费、积累和财富变化组织成一套相互衔接的账户体系。GDP、国民收入、增加值、最终消费、资本形成等指标, 已经成为宏观经济研究、政策分析和国际比较的基本语言。

但是, 从政治经济学的角度看, 国民经济核算从来不是纯粹技术性的。它首先涉及“什么被算作生产”“什么被算作收入”“哪些活动形成价值或剩余”“哪些活动只是收入转移或剩余分配”等理论判断。SNA 与苏联物质产品体系 MPS (Material Product System) 的差异, 正体现了不同经济理论和不同经济体制对生产边界、服务业、物质产品、国民收入和社会再生产的不同理解。

本专题的目标是帮助同学理解: 马克思主义政治经济学如何批判性地使用和改造国民账户, 从而测算剩余价值率、利润率、资本有机构成、生产性劳动、非生产性劳动、经济剩余和社会再生产等范畴。尤其需要注意的是, 常规国民账户中的利润、工资、增加值、产业部门和收入流量, 不能直接等同于马克思主义政治经济学中的剩余价值、可变资本、生产性劳动和资本主义生产关系。二者之间需要经过理论转换、部门重分类和经验近似。

本专题分为两个部分。第一部分讨论 SNA 与 MPS 的形成、理论基础和生产边界, 重点说明不同核算体系如何规定“生产”和“收入”的范围。第二部分讨论剩余价值率测算的三种方法: 第一种是以 Morishima-Seton 的理论推导为基础, 并由 Wolff 用于波多黎各经验测算的方法; 第二种是 Wolff 后来发展出的 Marxian accounting framework, 突出非生产性劳动和非生产性活动在剩余价值率、利润率和资本积累分析中的重要性; 第三种是 Shaikh-Tonak 的 Marxian national accounts, 以及 Mohun 对其经验近似的进一步检验和改进。附录部分补充 SAM 等新近测算和拓展。

讨论要求

1. 本专题共 2 个部分, 预计一次课完成。
2. 本专题可由 4 位同学负责: 第一部分 1 位同学, 第二部分 3 位同学, 每位同学的讲述和讨论时间约为 30 分钟。
3. 请负责的同学提前准备 Slides, 并于课前发给助教和课程群。

4. 所有同学都应认真阅读文献，准备问题，积极参与讨论。
5. 以下文献和讨论问题供参考，可以根据需要补充。

具体安排

第一部分：SNA 与 MPS：国民经济核算的形成、理论基础与生产边界

本部分讨论国民经济核算体系的基本问题。SNA 是现代宏观经济统计的核心框架，它以生产账户、收入账户、资本账户和部门账户为基础，形成对一国经济活动的系统描述。MPS 则是苏联和其他社会主义国家曾经采用的物质产品体系，它以物质生产、社会总产品和国民收入为核心，更直接服务于计划经济中的物资平衡和再生产管理。

本部分的重点是理解两套核算体系背后的理论基础，需要重点思考三个问题：

1. 国民经济核算为什么不是单纯的统计技术？它背后包含什么关于生产、收入、积累和财富的理论判断？
2. SNA 与 MPS 在生产边界、服务业处理、国民收入和再生产结构方面有什么根本差异？
3. 从政治经济学角度看，SNA、MPS 以及当前 SNA 的新变化，如何影响我们对生产性劳动、实体经济、服务业、金融化和社会再生产的理解？

阅读文献

1. Richard Stone, “The Accounts of Society,” Nobel Memorial Lecture, 1984.
2. United Nations, European Commission, International Monetary Fund, Organisation for Economic Co-operation and Development, and World Bank, *System of National Accounts 2008*, New York: United Nations, 2009. 重点阅读第 1 章、第 2 章以及关于生产账户、收入分配账户和资本账户的相关章节。
3. Vaclav Holesovsky, “Karl Marx and Soviet National Income Theory,” *American Economic Review*, Vol.51, No.3, 1961, pp.325–344.
4. 许宪春：《中国国民经济核算核心指标的变迁——从 MPS 的国民收入向 SNA 的国内生产总值的转变》，《中国社会科学》，2020 年第 10 期。
5. 刘晓欣：《SNA、MPS 核算的经济学基础与实体经济“去工业化”趋势——加密资产纳入 SNA(2025)核算的思考》，《山东财经大学学报》，2025 年第 6 期，第 5–33 页。

第二部分：剩余价值率测算的三种方法

本部分讨论马克思主义政治经济学范畴的经验测算问题。剩余价值率、资本有机构成和一般利润率是马克思主义经济学中的核心范畴，但它们不能从常规国民账户中直接读取。常规账户提供的是收入、

增加值、工资、利润、部门产出和投入产出关系；马克思主义范畴则涉及劳动价值、剩余价值、可变资本、生产性劳动和非生产性劳动等理论区分。因此，经验测算首先需要解决理论范畴与统计账户之间的转换问题。

本部分需要重点对比三种不同方法的异同点，并讨论生产性与非生产性劳动的区分的理论意义和操作方法。

阅读文献

1. M. Morishima and F. Seton, "Aggregation in Leontief Matrices and the Labour Theory of Value," *Econometrica*, Vol.29, No.2, 1961, pp.203–220.
2. Edward N. Wolff, "The Rate of Surplus Value in Puerto Rico," *Journal of Political Economy*, Vol.83, No.5, 1975, pp.935–949.
3. Edward N. Wolff, *Growth, Accumulation, and Unproductive Activity: An Analysis of the Postwar US Economy*, Cambridge: Cambridge University Press, 1986. 重点阅读第3章 "A Marxian Accounting Framework"、第5章 "Rise of Unproductive Activity in Postwar Economy"、第6章 "Absorption of Labor and Capital and Rate of Surplus Value"。
4. Simon Mohun, "Productive and Unproductive Labor in the Labor Theory of Value," *Review of Radical Political Economy*, Vol.28, No.4, 1996, pp.30–54.
5. Anwar M. Shaikh and E. Ahmet Tonak, *Measuring the Wealth of Nations: The Political Economy of National Accounts*, Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1994. 重点阅读第2章、第3章和第5章。
6. Simon Mohun, "On Measuring the Wealth of Nations: The US Economy, 1964–2001," *Cambridge Journal of Economics*, Vol.29, No.5, 2005, pp.799–815.

附录

1. Erik K. Olsen, "Modeling the Economic Surplus in a SAM Framework," *American Journal of Economics and Sociology*, Vol.70, No.5, 2011, pp.1175–1207.
2. Simon Mohun, "Unproductive Labor in the U.S. Economy 1964–2010," *Review of Radical Political Economy*, Vol.46, No.3, 2014, pp.355–379.
3. Zhun Xu, "Economic Surplus, the Baran Ratio, and Capital Accumulation," *Monthly Review*, Vol.70, No.10, 2019, pp.25–39.
4. Tomás N. Rotta and Rishabh Kumar, "Was Marx Right? Development and Exploitation in 43 Countries, 2000–2014," *Structural Change and Economic Dynamics*, Vol.69, 2024, pp.213–223.