

国外马克思主义经济学
Marxian Economic Theory
2026 年春季
中国人民大学经济学院

授课教师: 陈伟凯
答疑时间: 周三下午 2:00-4:00 明主 1052
邮箱地址: weikaichen@ruc.edu.cn
上课信息: 星期三 1-3 节, 教三 3102

专题讨论: Mode of Production

专题简介

本专题的核心问题是:“生产方式”(mode of production)究竟应当被理解为一种历史阶段分类,还是一种分析劳动组织、剩余占有、阶级关系、亲属制度、国家权力和社会再生产结构的方法?

在马克思主义政治经济学中,生产方式概念具有基础地位,但它也最容易被误解为一种简单的历史分期表:原始共同体、奴隶制、封建制、资本主义等依次展开。20 世纪以来,马克思主义人类学、考古学、农业政治经济学和发展研究围绕这一概念展开了大量争论。它们共同提出了一个重要问题:在资本主义之外,或者在资本主义与非资本主义关系并存的社会中,如何分析劳动、剩余、权力和再生产之间的关系?

本专题的目标不是系统介绍马克思主义人类学,而是通过生产方式概念,帮助同学理解马克思主义经济学如何研究不同社会形态中的生产关系、阶级形成和剩余占有机制,并进一步思考这一概念对当代资本主义研究(和中国特色社会主义政治经济学)的启发。特别需要注意的是,资本主义并不总是简单地消灭其他生产方式,而是经常通过接合、吸纳、改造和依赖非资本主义关系来实现扩张。因此,生产方式概念不仅适用于前资本主义社会研究,也有助于理解农业变迁、性别化再生产、外围资本主义和全球不平衡发展。

讨论要求

1. 本专题共 4 个部分,预计两次课完成。
2. 每部分由 2 位同学负责,每位同学的讲述和讨论时间约为 30 分钟。
3. 请负责的同学提前准备 Slides,并于课前发到给助教和课程群。
4. 所有同学都应认真阅读文献,准备问题,积极参与讨论。
5. 以下文献和讨论问题供参考,可以根据需要补充。

具体安排

第一部分:经典问题与学科扩展:生产方式如何进入人类学和考古学

这一部分讨论生产方式问题如何从马克思的经典文本出发,进入马克思主义人类学和考古学研究。马克思在讨论前资本主义经济形态时,并不是简单列举历史阶段,而是试图理解资本主义以前的土地

关系、共同体结构、劳动组织和剩余占有形式。20世纪以来，马克思主义人类学和考古学进一步把这一问题扩展到无文字社会、亲属制社会、早期国家、不平等起源和非资本主义社会结构的研究中。

本部分需要重点思考三个问题：

1. 马克思为什么要在资本主义批判中讨论前资本主义经济形态？
2. 马克思主义人类学和考古学为什么会把生产方式作为分析非资本主义社会的重要工具？
3. 从这些研究看，生产方式为政治经济学提供了哪些超出资本主义工业社会经验的分析视野？

阅读文献

1. Karl Marx, *Pre-Capitalist Economic Formations*, Eric Hobsbawm (ed.), Jack Cohen (trans.), New York: International Publishers, 1965, pp.9-120.
2. Maurice Bloch, *Marxism and Anthropology: The History of a Relationship*, Oxford: Clarendon Press, 1983. 重点阅读第3-4章
3. Bridget O' Laughlin, "Marxist Approaches in Anthropology," *Annual Review of Anthropology*, Vol.4, 1975, pp.341-370.
4. Robert M. Rosenswig and Jerimy J. Cunningham (eds.), *Modes of Production and Archaeology*, Gainesville: University Press of Florida, 2017. 重点阅读 Introduction, 其余章节可选读
5. Timothy Earle and Matthew Spriggs, "Political Economy in Prehistory: A Marxist Approach to Pacific Sequences," *Current Anthropology*, Vol.56, No.4, 2015, pp.515-544.

第二部分：生产方式：生产关系、再生产与反阶段论

本部分进一步讨论生产方式的理论边界和方法论问题。在许多非资本主义社会中，亲属制、家庭、年龄等级、性别分工、共同体义务和国家权力并不是“经济之外”的因素，而可能直接参与劳动组织、资源分配和剩余占有。本部分需要重点思考三个问题：

1. 生产方式应当如何理解？它是生产力与生产关系的组合，还是一种更广义的社会再生产结构？
2. 亲属制、家庭、性别、年龄、国家和意识形态等因素，在什么意义上可能成为生产方式分析的一部分？
3. 生产方式应当如何回应机械阶段论和线性进化论的批评？

阅读文献

1. Louis Althusser and Étienne Balibar, *Reading Capital, The Complete Edition*, Ben Brewster (trans.), London: Verso, 2015, Part Five. 重点阅读 "From Periodization to the Modes of Production".

2. Claude Meillassoux, "From Reproduction to Production: A Marxist Approach to Economic Anthropology," *Economy and Society*, Vol.1, No.1, 1972, pp.93–105.
3. John Haldon, "Mode of Production," in Sara R. Farris, Beverley Skeggs, Alberto Toscano and Svenja Bromberg (eds.), *The SAGE Handbook of Marxism*, London: SAGE, 2022, pp.24–44.
4. Eric R. Wolf, *Europe and the People Without History*, Berkeley: University of California Press, 1982, chapter 3, pp.73–100.
5. Jeremy Rayner, "Making, Taking, Relating, and Planning: Critical Modes for a More-than-Capitalist World," *Focaal*, No.100, 2024, pp.68–82.

第三部分：具体生产方式的比较研究：劳动组织、生态条件与剩余占有

本部分讨论具体生产方式的比较研究，旨在通过若干代表性研究，理解马克思主义人类学、考古学和历史社会科学如何分析不同社会中的劳动组织、资源控制、直接生产者身份、剩余占有方式和强制关系。

具体生产方式的类型很多，包括家庭生产方式、亲属制生产方式、牧业生产方式、海洋生产方式、贡赋生产方式、封建制、奴隶制等。我们只选取两组具有代表性的研究对象：第一组关注家庭、亲属制、生态条件和移动性，讨论生产方式如何依托家庭、亲属关系、牧业活动或海洋网络组织生产和再生产；第二组关注贡赋生产方式、封建制和奴隶制，讨论国家、财产关系、非自由劳动和剩余占有机制之间的关系。

本部分需要重点思考三个问题：

1. 在家庭、亲属制、牧业和海洋社会中，劳动组织和再生产关系如何受到亲属关系、生态条件、移动性和交换网络的影响？
2. 贡赋生产方式如何帮助我们比较封建欧洲、帝制国家和其他前资本主义国家形态中的剩余汲取机制？
3. 国家、暴力、法律和身份支配在贡赋制、封建制和奴隶制中分别扮演什么角色？它们是生产关系之外的政治条件，还是剩余占有机制本身的一部分？

阅读文献

1. Maurice Godelier, "Modes of Production, Kinship, and Demographic Structures," in Maurice Bloch (ed.), *Marxist Analyses and Social Anthropology*, London: Routledge, 1984, pp.3–27
2. Pierre Bonte, "Marxist Theory and Anthropological Analysis: The Study of Nomadic Pastoralist Societies," in Joel S. Kahn and Josep R. Llobera (eds.), *The Anthropology of Pre-Capitalist Societies*, London: Macmillan, 1981, pp.22–56.
3. Johan Ling, Timothy Earle and Kristian Kristiansen, "Maritime Mode of Production: Raiding and Trading in Seafaring Chiefdoms," *Current Anthropology*, Vol.59, No.5, 2018, pp.488–524.

4. John Haldon, *The State and the Tributary Mode of Production*, London and New York: Verso, 1993, Chapter 1-3, pp.1-139.
5. Perry Anderson, *Passages from Antiquity to Feudalism*, London: Verso, 2013, Part I and “The Feudal Mode of Production”, pp.18-106, 147-153.

第四部分：生产方式的接合：社会经济形态、依赖发展与外围资本主义

本部分讨论生产方式概念在发展研究和外围资本主义分析中的意义。核心问题是：资本主义的发展是否意味着其他生产方式和非资本主义关系的简单消失？还是说，资本主义经常通过接合、吸纳、改造和利用非资本主义关系来实现扩张？

“生产方式的接合”（articulation of modes of production）反对一种简单的现代化叙事：传统关系并不总是被资本主义直接消灭，也不只是资本主义之外的残余。相反，在许多殖民地和外围资本主义社会中，小农经济、家庭生计生产、共同体关系、性别化劳动分工和半无产阶级化，常常与资本主义市场、殖民权力、国家政策和世界经济联系在一起。它们既可能被资本主义改造，也可能成为资本主义积累得以持续的重要条件。

本部分需要重点思考三个问题：

1. 什么是生产方式的接合？它与“传统—现代”“前资本主义—资本主义”的简单二分有什么区别？
2. 为什么一个具体社会经济形态不能被简单等同于某一种生产方式？不同生产方式和生产关系如何在具体历史社会中组合起来？
3. 生产方式接合概念如何帮助我们理解外围资本主义、依赖发展、农民无产阶级化、农村女性生计生产和劳动力再生产问题？

阅读文献

1. Maurice Godelier, “The Concept of ‘Social and Economic Formation’: The Inca Example,” in *Perspectives in Marxist Anthropology*, Cambridge: Cambridge University Press, 1977, pp.63-69.
2. Ernesto Laclau, “Feudalism and Capitalism in Latin America,” in Peter F. Klaren and Thomas J. Bossert (eds.), *Promise of Development: Theories of Change in Latin America*, Routledge, 1986, pp.166-190.（文章原载 *New Left Review*, I/67, 1971）
3. C. D. Scott, “Peasants, Proletarianization and the Articulation of Modes of Production: The Case of Sugar Cane Cutters in Northern Peru, 1940-69,” *The Journal of Peasant Studies*, Vol.3, No.3, 1976, pp.321-341.
4. Carmen Diana Deere, “Rural Women’s Subsistence Production in the Capitalist Periphery,” *Review of Radical Political Economics*, Vol.8, No.1, 1976, pp.9-17.
5. David F. Ruccio and Lawrence H. Simon, “Methodological Aspects of a Marxian Approach to Development: An Analysis of the Modes of Production School,” *World Development*, Vol.14, No.2, 1986, pp.211-222.