

国外马克思主义经济学  
Marxian Economic Theory  
2026 年春季  
中国人民大学经济学院

授课教师: 陈伟凯  
答疑时间: 周三下午 2:00-4:00 明主 1052  
邮箱地址: [weikaichen@ruc.edu.cn](mailto:weikaichen@ruc.edu.cn)  
上课信息: 星期三 1-3 节, 教三 3102

## 专题讨论: PE of Productivity

### 专题简介

本专题的核心问题是: 主流经济学为什么使用全要素生产率 (Total Factor Productivity, TFP) 来刻画“效率”或“技术进步”? TFP 在宏观增长核算和微观企业研究中分别测量了什么? 如果政治经济学真正关心的是技术、组织结构和劳动过程如何改变生产率, 那么是否应当把研究中心从 TFP 转向劳动生产率, 特别是全劳动生产率 (Total Labor Productivity, TLP)?

本专题的目标不是简单否定 TFP, 而是理解其测算逻辑和理论边界, 并进一步讨论政治经济学能否以劳动生产率, 特别是全劳动生产率为中心, 重构生产率研究的问题意识和经验方法。

### 讨论要求

1. 本专题共 4 个部分, 预计两次课完成。
2. 每部分由 2 位同学负责, 每位同学的讲述和讨论时间约为 30 分钟。
3. 请负责的同学提前准备 Slides, 并于课前发到给助教和课程群。
4. 所有同学都应认真阅读文献, 准备问题, 积极参与讨论。
5. 以下文献和讨论问题供参考, 可以根据需要补充。

### 具体安排

#### 第一部分: Solow Residual: TFP 的形成、实证使用与经典批判

#### 核心问题

这一部分讨论 TFP 概念的起点。Solow 将技术变化放入总量生产函数, 并用产出增长中不能由资本和劳动增长解释的部分来刻画技术进步, 由此形成 Solow residual。今天官方统计中仍然使用类似框架, 将 TFP 或多要素生产率 (MFP) 界定为产出增长中不能由劳动、资本、能源、材料和服务等可测投入增长解释的部分。

本部分需要重点回答三个问题。

第一, Solow residual 在增长核算中究竟是什么? 它为什么会被解释为技术进步?

第二, 为什么政治经济学和后凯恩斯主义文献对 TFP 提出了哪些批评? 是否合理?

第三,如果把 TFP 理解为“相同投入得到更多产出”,那么这一概念是否真的比劳动生产率提供了更多分析内容?还是把劳动生产率提高重新包装为“全要素效率提升”?

### 核心文献

1. Robert M. Solow, “Technical Change and the Aggregate Production Function,” *Review of Economics and Statistics*, Vol.39, No.3, 1957, pp.312–320.
2. Anwar Shaikh, “Laws of Production and Laws of Algebra: The Humbug Production Function,” *Review of Economics and Statistics*, Vol.56, No.1, 1974, pp.115–120.
3. Jesus Felipe and John S. L. McCombie, “The Aggregate Production Function: ‘Not Even Wrong’,” *Review of Political Economy*, Vol.26, No.1, 2014, pp.60–84.
4. U.S. Bureau of Labor Statistics, “Concepts,” *Handbook of Methods: Productivity Measures*, updated September 30, 2025.

### 扩展文献

1. OECD, *Measuring Productivity: OECD Manual*, Paris: OECD, 2001.
2. Jesus Felipe and John S. L. McCombie, *The Aggregate Production Function and the Measurement of Technical Change: Not Even Wrong*, Cheltenham: Edward Elgar, 2013.
3. Jesus Felipe and John S. L. McCombie, “The Illusions of Calculating Total Factor Productivity and Testing Growth Models: From Cobb–Douglas to Solow and Romer,” *Journal of Post Keynesian Economics*, 2020.
4. 谢富胜、张天啸、张俊夫:《总量生产函数的恒等式性质——兼论全要素生产率的实际含义》,《中国人民大学学报》,第 33 卷第 6 期,2019 年,第 52–65 页。

## 第二部分:微观生产函数:企业 TFP 测算的主流转向

### 核心问题

这一部分讨论 1990 年代以来生产率研究的微观转向。主流研究不再只依赖宏观增长核算,而是使用企业或工厂层面数据估计生产函数:

$$Y_{it} = A_{it}F(K_{it}, L_{it}, M_{it}),$$

其中,  $A_{it}$  被解释为企业在控制投入之后的技术或效率差异。

本部分需要重点回答三个问题。

第一,微观 TFP 与 Solow residual 有什么不同?它是否真正摆脱了“残差批判”?

第二,为什么企业生产函数不能简单用 OLS 估计?Olley-Pakes、Levinsohn-Petrin、Akerberg-Caves-Frazer 等方法试图解决什么问题?

第三，微观 TFP 作为  $A_i$ ，究竟是“技术水平”，还是“相对于样本平均生产函数  $F$  的效率偏离”？如果  $F$  本身只是由企业样本估计出来的平均投入产出关系，那么  $A_i$  的经济含义是否足够清楚？

### 核心文献

1. Chad Syverson, “What Determines Productivity?” *Journal of Economic Literature*, Vol.49, No.2, 2011, pp.326–365.
2. Ilke Van Beveren, “Total Factor Productivity Estimation: A Practical Review,” *Journal of Economic Surveys*, Vol.26, No.1, 2012, pp.98–128.
3. Steven Olley and Ariel Pakes, “The Dynamics of Productivity in the Telecommunications Equipment Industry,” *Econometrica*, Vol.64, No.6, 1996, pp.1263–1297.
4. James Levinsohn and Amil Petrin, “Estimating Production Functions Using Inputs to Control for Unobservables,” *Review of Economic Studies*, Vol.70, No.2, 2003, pp.317–341.
5. Daniel A. Akerberg, Kevin Caves and Garth Frazer, “Identification Properties of Recent Production Function Estimators,” *Econometrica*, Vol.83, No.6, 2015, pp.2411–2451.

### 扩展文献

1. Jeffrey M. Wooldridge, “On Estimating Firm-Level Production Functions Using Proxy Variables to Control for Unobservables,” *Economics Letters*, Vol.104, No.3, 2009, pp.112–114.
2. Gabriele Rovigatti and Vincenzo Mollisi, “Theory and Practice of Total-Factor Productivity Estimation: The Control Function Approach Using Stata,” *Stata Journal*, 2018.
3. Miguel Manjón and Juan A. Mañez, “Production Function Estimation in Stata Using the Akerberg–Caves–Frazer Method,” *Stata Journal*, Vol.16, No.4, 2016, pp.900–916.
4. 范欣、刘伟：《全要素生产率再审视——基于政治经济学视角》，《中国社会科学》，2023 年第 6 期。

## 第三部分：当代 TFP 研究的新发展及其局限：价格、市场势力与技术结构变化

### 核心问题

这一部分讨论最近一代主流生产率文献对 TFP 问题的自我修正。主流文献已经越来越清楚地意识到，企业数据通常是收入而不是物理产出，因此很多所谓 TFP 实际上是收入生产率（revenue productivity），会混入价格、需求、产品质量和市场势力。

本部分需要重点回答三个问题。

第一，TFPR 和 TFPQ 有什么区别？为什么没有企业产品价格和数量数据时，所谓 TFP 很可能是收入生产率而非物量生产率？

第二，markup 文献如何把生产率、价格和市场势力联系起来？

第三，主流文献虽然已经修正了价格和市场势力问题，但是否仍然依赖某种共同生产函数  $F$ ？这带来怎样的限制？

### 核心文献

1. Lucia Foster, John Haltiwanger and Chad Syverson, “Reallocation, Firm Turnover, and Efficiency: Selection on Productivity or Profitability?” *American Economic Review*, Vol.98, No.1, 2008, pp.394–425.
2. Jan De Loecker and Frederic Warzynski, “Markups and Firm-Level Export Status,” *American Economic Review*, Vol.102, No.6, 2012, pp.2437–2471.
3. Jan De Loecker, Jan Eeckhout and Gabriel Unger, “The Rise of Market Power and the Macroeconomic Implications,” *Quarterly Journal of Economics*, Vol.135, No.2, 2020, pp.561–644.
4. Amit Gandhi, Salvador Navarro and David Rivers, “On the Identification of Gross Output Production Functions,” *Journal of Political Economy*, Vol.128, No.8, 2020, pp.2973–3016.

### 扩展文献

1. Robert E. Hall, “The Relation between Price and Marginal Cost in U.S. Industry,” *Journal of Political Economy*, Vol.96, No.5, 1988, pp.921–947.
2. Jan De Loecker and Pinelopi Koujianou Goldberg, “Firm Performance in a Global Market,” *Annual Review of Economics*, Vol.6, 2014, pp.201–227.
3. Steve Bond, Arshia Hashemi, Greg Kaplan and Piotr Zoch, “Some Unpleasant Markup Arithmetic: Production Function Elasticities and Their Estimation from Production Data,” *Journal of Monetary Economics*, Vol.121, 2021, pp.1–14.
4. Jan De Loecker, Pinelopi Koujianou Goldberg, Amit Khandelwal and Nina Pavcnik, “Prices, Markups, and Trade Reform,” *Econometrica*, Vol.84, No.2, 2016, pp.445–510.

## 第四部分：Total Labor Productivity：全劳动生产率与政治经济学的替代路径

### 核心问题

这一部分讨论政治经济学中的全劳动生产率（Total Labor Productivity, TLP）。除了介绍 TLP 的测算方法外，还可以讨论：

第一，TLP 与普通劳动生产率有什么不同？

第二，TLP 与 TFP 有何关系，能否替代 TFP？

第三，TLP 的测算又有什么局限？

第四，从政治经济学的视角，可以如何测算生产率？如何理解全要素生产率？

**核心文献**

1. Eduardo M. Ochoa, “An Input–Output Study of Labor Productivity in the U.S. Economy, 1947–72,” *Journal of Post Keynesian Economics*, Vol.9, No.1, 1986, pp.111–137.
2. Alex Panethimitakis, “Direct versus Total Labor Productivity in Greek Manufacturing: 1958–1980,” *Economic Systems Research*, Vol.5, No.1, 1993, pp.79–94.
3. 戴艳娟、泉弘志:《基于全劳动生产率的中国各产业生产率的测算》,《财经研究》,第40卷第12期,2014年,第89–101页。
4. Michael Gaul, “A Discussion of Marx’s Account of Technical Progress by Means of Wage Curves and Their Historical Evolution,” *Review of Radical Political Economics*, Vol.56, No.2, 2024, pp.267–299.

**扩展文献**

1. 冯志轩、刘凤义:《马克思--斯拉法框架下的全劳动生产率增速测算》,《世界经济》,第43卷第3期,2020年,第3–25页。
2. 李帮喜、赵文睿:《从全要素生产率到全劳动生产率——中国全劳动生产率及其对增长的贡献率测算》,《政治经济学评论》,第13卷第4期,2022年,第69–91页。
3. 戴艳娟、邢嘉浩、李洁、泉弘志:《中美日韩全劳动生产率水平的国际比较——基于世界投入产出嵌套表的测算》,《政治经济学季刊》,2024年第4期,第118–146页。
4. 孟捷、马梦挺(主编):《马克思主义经济学的定量分析(第2卷):全劳动生产率与经济增长》,北京:社会科学文献出版社,2025年。